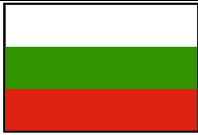


 ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ		 ЕДНА ПОСОКА МНОГО ВЪЗМОЖНОСТИ	 LEADER	
ВОДЕНО ОТ ОБЩНОСТИТЕ МЕСТНО РАЗВИТИЕ				
СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ “МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ – ГЪРМЕН - ХАДЖИДИМОВО”				

ПРОТОКОЛ

от заседание на Управителния съвет на Сдружение с нестопанска цел „Местна инициативна група - Гоце Делчев – Гърмен - Хаджидимово”

Днес, **07.08.2020 г. от 10:00 часа**, в офиса на Сдружението, намиращ се на ул. „Александър Стамболийски“ №4, на основание чл. 36 от Устава на Сдружение с нестопанска цел „Местна инициативна група – Гоце Делчев – Гърмен - Хаджидимово“ (МИГ) се проведе заседание на Управителния съвет (УС), на което присъстваха следните редовно поканени и уведомени за дневния ред членове:

За публичен сектор:

1. За **Община Гоце Делчев**, с ЕИК по БУЛСТАТ 000024745 - *Марина Герова*;

За стопанския сектор:

2. За ЕТ „**Сузана Сариева**“, ЕИК 200643070 - *Сузана Сариева*;

3. За „**Рива Логистик**“, с ЕИК 204600642 - *Айя Витанова*;

За нестопански сектор:

4. За СНЦ „**Бизнес инкубатор – Гоце Делчев, център за подпомагане на предприемачеството**“, с ЕИК 101159444 - *Росица Джамбазова*;

5. За СНЦ „**Граждански инициативи за развитие**“, с ЕИК 176985548 - *Найле Бюлюкова*;

На заседанието присъстваха служители от персонала на МИГ: Тереза Вакареева – изпълнителен директор на МИГ, Ибраим Пачеджиев и Крум Стамболиев – експерти по прилагане на СВОМР. За протоколчик на заседанието бе определен Крум Стамболиев.

Заседанието е открито от Марина Герова - Председател на Управителния съвет, която констатира наличие на кворум – от седем редовно поканени, присъстват пет от членовете на Управителния съвет. Представен беше дневния ред. Не постъпиха предложения за неговата промяна.

Дневен ред на заседанието:

1. Представяне на оценителния процес на проектни предложения, постъпили в рамките на срока за кандидатстване и оценителен доклад по Процедура № BG06RDNP001-19.297 МИГ – Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово, Мярка 3-6.4 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“.

2. Други.

По т.1 от дневния ред

Докладва Ибраим Пачеджиев – експерт по прилагането на СВОМР на МИГ и Председател на Комисията за подбор на проектни предложения, постъпили в срока за кандидатстване по Процедура № BG06RDNP001-19.297 МИГ – Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово, Мярка 3-6.4 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“.

Г-н Пачеджиев информира, че на 31.07.2020 г. приключи работата по оценка на проектните предложения от КППП, назначена в съответствие с Решение на УС от 20.05.2020 г. и Заповед №10/20.05.2020 г., изм. със заповед №11/30.06.2020 г. Представена беше информация, свързана с оценителния процес и оценителния доклад.

След запознаване с документите и представената информация, при гласували 5 - „ЗА“, 0 - „ПРОТИВ“ и 0 - „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, УС на МИГ взе следното решение:

РЕШЕНИЕ № 1

Управителният съвет одобрява Оценителния доклад на Комисия за подбор на проектни предложения, назначена със Заповед №10/20.05.2020 г., изм. със Заповед №11/30.06.2020 г., по процедура за подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.297 МИГ – Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово, Мярка 3-6.4 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“, финансирана по ПРСР 2014 – 2020 и СВОМР на СНЦ „МИГ - Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово“, в т.ч. извършеното класиране и безвъзмездната финансова помощ за всеки от проектите, както следва:

1. Предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всяко от тях:

№ по ред	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Общо допустими разходи за проекта (лв.)	Общ размер на БФП (лв.)	Общ размер на съфинансиране (лв.)	% БФП спрямо общите допустими разходи	Резултат (брой точки)
1.	"Д-р Татяна Металова – амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по ендокринология" ЕООД	Закупуване на оборудване за ендокринологичен кабинет в гр. Гоце Делчев	127 008,35	95 256,26	31 752,09	75	35,00
2.	АМБУЛАТОРИЯ ЗА ГРУПОВА ПРАКТИКА ЗА	Закупуване на иновативно медицинско оборудване за модерен,	127 000,00	95 250,00	31 750,00	75	34,00

№ по ред	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Общо допустими разходи за проекта (лв.)	Общ размер на БФП (лв.)	Общ размер на съфинансиране (лв.)	% БФП спрямо общите допустими разходи	Резултат (брой точки)
	СПЕЦИАЛИЗИРАНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ ПО ОЧНИ БОЛЕСТИ "ДДД" ООД	комплексен подход на скрининг и лечение на пациентите от АГПСМПОБ „ДДД“ ООД					
3.	МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ДОКТОР ХАДЖИЕВ ЕООД	Изграждане на медицински център в с. Рибново, община Гърмен, област Благоевград.	117 581,14	88 185,86	29 395,28	75	29,00
4.	Мебели Петелов ЕООД	Закупуване на оборудване за цех за производство на мебели	126 840,00	95 130,00	31 710,00	75	27,00
5.	ЕТ ДИМИТЪР СПИРОВ	Инвестиции в ДМА за перално стопанство в гр. Гоце Делчев	125 820,00	94 365,00	31 455,00	75	12,00

2. Резервни проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране:

Неприложимо.

3. Оттеглени по време на оценката проектни предложения:

Регистрационен номер	Кандидат	Наименование на проектното предложение
BG06RDNP001-19.297-0007	"Мима стил 2017" ЕООД	"Придобиване на активи за подобряване развитието на производствените процеси в дружество "Мима стил 2017" ЕООД"

4. Предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им:

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
МАСТЕР-ГРИЙН ЕООД	„Подобряване на конкурентоспособността на МАСТЕРГРИЙН ЕООД, чрез предоставяне на услуги за специализирана поддръжка на сгради и зелени площи“	В процеса на оценка на проектното предложение и допълнително представените документи и пояснителна информация, в отговори на уведомителни писма за отстраняване на нередовности, са установени следните липсващи и/или несъответстващи с изискванията за представяне документи и/или несъответствия по критериите за оценка на етап административно съответствие и допустимост (<i>съгласно Условиата за кандидатстване и контролни листи за проверка на етап ОАСД приложение № 24 и Приложение № 27 към Условия за кандидатстване/Документи за информация</i>): Проектното предложение не доказва съответствие с Условиата да кандидатстване по процедурата, вкл. условията за допустимост на дейностите, условията за допустимост на разходите и раздел 24. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване, подточка 24.1. Списък с общи документи от Условиата за кандидатстване, както следва: I. Проектното предложение не отговаря на т. 6 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, съгласно която: Проектите се изпълняват върху имот – собственост на кандидата, а когато имотът не е собственост на кандидата, към проектите се прилагат документи за ползване на имота за срок не по-малко от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение, вписани в районната служба по вписванията – в случай на кандидатстване за разходи за: а) закупуване и/или инсталиране на нови машини, оборудване и съоръжения, необходими за подобряване на производството и/или обновяване на сгради и/или помещения, за които не се изисква издаване на разрешение за строеж съгласно ЗУТ; б) СМР извън случаите по т. 5. Към проектното предложение, кандидатът не е представил документи, посочени в т. 32 от раздел 24. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, във връзка с доказване на съответствие с т. 6, б. „а“ от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, а именно: Документ за ползване на сградата/помещението за срок не по-малко от 6 години считано от датата на подаване на проектното предложение, вписан в районната служба по вписванията. Съгласно Контролен лист „ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТТА НА ПРОЕКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ (<i>Приложение №24 към Документи за</i>

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		информация), в случай че кандидатът не е представил документи по т. 32 от Група II. „Подкрепящи документи“, същите ще бъдат изискани от оценителната комисия, но съгласно раздел 27. „Допълнителна информация“ от Условието за кандидатстване, т. II. „Друга допълнителна информация“, подточка 1: Съответствието с критериите за подбор на проектите се преценява към датата на подаване на проектното предложение съобразно приложените към него документи. Като доказателства за съответствие на проектното предложение с условията по т. 6 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ и т. 32 от раздел 24. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, са представени: А) В отговор на въпрос 1 на оценителната комисия: Договор за наем на гараж (паркомясто) в сграда, сключен на 19.05.2020 г. за срок от 6 години, вписан в Служба по вписванията, гр. Гоце Делчев на 20.05.2020 г., който касае единствено специализирана техника за поддържане на голф игрища. Б) В отговор на въпрос 2 на оценителната комисия: Договор за ползване на помещение за срок не по-малко от 6 години за предвидения за закупуване по проекта „професионален подпочистващ автомат“, който е сключен на 17.07.2020 г. и вписан в Агенция по вписванията на същата дата. И двата представени документа не отговарят на изискванията, съгласно Условието за кандидатстване по процедурата, посочени в т.32 от раздел 24. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, във връзка с доказване на съответствие с т. 6, б. „а“ от Раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“. Представените документи не доказват наличие на съответствие с условията за допустимост на дейностите, съгласно т. 6, от раздел 13.2., а именно, наличие на представени към проектното предложение документи за ползване на имота за срок не по-малко от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение, вписани в районната служба по вписванията, като тези документи следва да са били налични и вписани към датата на подаване на проектното предложение. II. Представените документи по т. 47 от раздел 24. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ за <u>„специализирана техника за поддръжка на спортни терени за футбол, голф, зелени паркове и др.</u> не отговарят на дефиницията за съпоставими оферти, съгласно т. 44, подточка а) от Приложение №20 „Използвани съкращения и основни дефиниции“. Следователно не може да бъде извършена оценка на основателността им по метода, описан в т. 9 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“. Планираните от кандидата разходи в проектното предложение, на база

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		представени индикативни оферти, не могат да се приемат за основатели, което води до тяхната редукция, тъй като: За доказване на основателността на планираните разходи за доставка на „специализирана техника за поддръжка на спортни терени за футбол, голф, зелени паркове и др.“ – 1 бр., кандидатът представя към проектното предложение три боя оферти от „Кей Ви Ел“ ЕООД, "Профи Тулс" ЕООД и "Веника" ЕООД. Не са представени запитвания за оферти. Такива са приложени в отговор на първата комуникация, след което е установено, че представените оферти не отговарят на изискванията за съпоставимост, съгласно приложимата дефиниция от Приложение №20 „Използвани съкращения и основни дефиниции“. В представените оферти са установени следните несъответствия: 1. Налице са технически характеристики, посочени в запитванията за оферти, които липсват и в трите представени оферти (например: "Товарно легло минимум 2500 кг."; "Капацитет на теглене Лентата за теглене или опционална тегличка с 16 000 паунда (7 257 кг.) вместимост"; "Завъртане на радиус отвътре: 57" (145 см.), отвън: 150" (381 см.)"); 2. В офертата на „Веника“ ООД не е офериран параметър „Ъгъл на копане“ – максимален 70.5 градуса, който е изискуем съгласно направените запитвания до оферентите и е офериран в останалите две оферти. 3. В отговор на втора комуникация, кандидатът посочва, че в запитването за оферта за специализирана техника е направена корекция на явна фактическа грешка /описание на паундове и килограми, които нямат връзка с оборудването/ и представя коригирано запитване за оферта единствено до „Кей Ви Ел“ ЕООД (оферента, предложил най-ниска цена), в което параметърът „Капацитет на теглене Лентата за теглене или опционална тегличка с 16 000 паунда (7 257 кг.) вместимост" <u>е коригиран на „Капацитет на теглене 2 000 кг.“</u> . Кандидатът представя повторно актуализираната оферта на „Кей Ви Ел“ ЕООД от 17.06.2020 г, която вече е налична към комуникация 1, в която липсват както посочените по-горе параметри от запитванията, така и параметъра от коригираното запитване до оферента. <u>ОТ НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ Е ВИДНО, ЧЕ:</u> 1. До оферентите не са изпратени запитвания с еднотипни технически характеристики на планираното за доставка оборудване. Също така оферентите не са оферирали основни технически характеристики, включени в направените запитвания, което води до несъпоставимост на представените оферти.

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		2. Представените документи по т. 47 от раздел 24. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ не отговарят на дефиницията за съпоставими оферти, съгласно т. 44, подточка а) от Приложение №20 „Използвани съкращения и основни дефиниции“: <i>„Съпоставими оферти“ са оферти, които отговарят на запитването за оферта на кандидата и съдържат: а) еднотипни основни технически характеристики - в случаите, когато се кандидатства за разходи за закупуване на машини и земеделска техника“.</i> 3. Не може да бъде извършена оценка на основателността на разходите по метода, описан в т. 9 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване, <u>И ПЛАНИРАНИТЕ ОТ КАНДИДАТА РАЗХОДИ НЕ МОГАТ ДА СЕ ПРИЕМАТ ЗА ОСНОВАТЕЛНИ.</u> На основание т. 9, буква „е“ от раздел 21.1 “Оценка на административното съответствие и допустимост“, Комисията за подбор на проектни предложения /КППП/ може да извърши корекции в бюджета на проектно предложение, в случай че при проверката за основателността на предложените разходи на етап ОАСД се установи наличие на неоснователност на разходите, на база представено пазарно проучване за гарантиране на пазарна цена, в съответствие с изискванията, посочени в Условия за кандидатстване. КППП Е ПРЕДЛОЖИЛА НА ОСНОВАНИЕ НА ГОРЕПОСОЧЕНИТЕ МОТИВИ, ПЛАНИРАНИЯТ РАЗХОД ЗА „СПЕЦИАЛИЗИРАНА ТЕХНИКА ЗА ПОДДРЪЖКА НА СПОРТНИ ТЕРЕНИ ЗА ФУТБОЛ, ГОЛФ, ЗЕЛЕНИ ПАРКОВЕ И ДР.“ ДА БЪДЕ РЕДУЦИРАН. Съгласно т. 11, буква „б“ раздел 21.1 “Оценка на административното съответствие и допустимост“, корекциите по т. 9 от същия раздел, не могат да водят до: <i>а) увеличаване на размера или на интензитета на безвъзмездната финансова помощ, предвидени в подаденото проектно предложение;</i> <u>б) невъзможност за изпълнение на целите на проекта или на проектните дейности;</u> <i>в) подобряване на качеството на проектното предложение и нарушаване на принципите по чл. 29, ал . 1, т. 1 и т. 2 от ЗУСЕСИФ.</i> Наличието на неоснователност на планираните разходи за „специализирана техника за поддръжка на спортни терени за футбол, голф, зелени паркове и др.“ и тяхната редукция, доколкото чрез тази техника се обезпечават 75% - 65% от общите приходи на кандидата от Търговската и производствена програма от

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		първата до петата година на Бизнес плана, ВОДЯТ ДО НЕВЪЗМОЖНОСТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЦЕЛИТЕ НА ПРОЕКТА И ЕДНА ОТ ПРОЕКТНИТЕ ДЕЙНОСТИ. При редукция на планираните разходи за „специализирана техника за поддръжка на спортни терени за футбол, голф, зелени паркове и др.“, остават като допустими и основателни единствено разходите за „професионален подпочистващ автомат“, които възлизат на 3 100,00 лв. В този случай, проектното предложение не отговаря на условията, посочени в раздел 9. „Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект“ от Условията за кандидатстване, съгласно който: В случай че общите допустими разходи, включени в проектното предложение са в размер по - малък от минималния размер на общите допустими разходи за проект, или под 9 779,00 лева, същото СЕ ОТХВЪРЛЯ ! <i>Предложената редукция на разходите за „СПЕЦИАЛИЗИРАНА ТЕХНИКА ЗА ПОДДРЪЖКА НА СПОРТНИ ТЕРЕНИ ЗА ФУТБОЛ, ГОЛФ, ЗЕЛЕНИ ПАРКОВЕ И ДР.“, води до:</i> ➤ <i>НЕВЪЗМОЖНОСТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЦЕЛИТЕ НА ПРОЕКТА И ПРОЕКТНА ДЕЙНОСТ, СВЪРЗАНА СЪС ПРЕДОСТАВЯНЕ НА „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ УСЛУГИ ЗА ПОДДРЪЖКА НА СПОРТНИ ТЕРЕНИ И ГРАДИНСКИ ПАРКОВЕ“.</i> ➤ <i>Отхвърляне на проектното предложение, тъй като допустими и основателни остават единствено разходите за „професионален подпочистващ автомат“, в размер на 3 100,00 лв., което от своя страна води до несъответствие на проектното предложение с условията в раздел 9. „Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект“ от Условията за кандидатстване, съгласно който: В случай че общите допустими разходи, включени в проектното предложение са в размер по - малък от минималния размер на общите допустими разходи за проект, т.е. под 9 779,00 лева, същото СЕ ОТХВЪРЛЯ !</i> III. Проектното предложение не отговаря на т. 2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване, съгласно която: <i>За подпомагане по реда на тези условия кандидатите представят бизнес план по образец съгласно Приложение № 10 и № 10-А, който съдържа подробно описание на планираните инвестиции и дейности за 5-годишен период, а в случаите на инвестиции за извършване на СМР – за 10-годишен период. Бизнес планът трябва да показва подобряване на дейността на предприятието и да доказва икономическата жизнеспособност на проекта и предприятието чрез</i>

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		<i>прилагане на планираните инвестиции и дейности и постигане на една или повече от целите на процедурата/мярката и в съответствие с принципите на добро финансово управление.</i> 1. Към проектното предложение е представен Бизнес план (Приложение № 10) във формат „PDF“ и таблици към Бизнес плана (Приложение №10-А) във формат „XLS“. След отстранени забележки от страна на кандидата и след втората корекция на Бизнес плана, е установено, наличие на несъответствия: 1.1. В Таблица 3 „Производствена и търговска програма“ са планирани „услуги по поддръжка на офис помещения“ и „специализирани услуги за поддръжка на спортни терени и градински паркове“. За „услугите за поддържане на офис помещения“ за петата година е налице несъответствие между количествата, посочени в кол.4 и кол.6, като в кол.4 е посочено количество на услугата – 230 дни, в т.ч. в кол.6 за местния пазар – 250 дни. Приходите за петата година са изчислени съгласно данните в кол. 4 (за 230 дни), които обаче не съответстват на изчислената средногодишна натовареност за услугата в Таблица 4.4.1, в която стойността за петата година е коригирана от кандидата от 230 на 250 в последния вариант на Бизнес плана, без това да е изисквано от оценителната комисия и без обяснения от негова страна. 1.2. Планираните в Таблица 6 „Разходи за суровини, материали и външни услуги“ продължават да не съответстват и след втората корекция на таблиците от Бизнес плана на себестойността на планираните услуги в Таблица 11 „Себестойност на единица продукция" и обема (количеството) на планираните услуги в Таблица 3 „Производствена и търговска програма“. 1.3. В Таблица 7 „Разходи за заплати и осигуровки“, данните в кол. 5, кол. 6 и кол. 7 не са изчислени коректно, съгласно указанията за попълване на стр.23 към образеца на Бизнес план (Приложение №10), където е посочено: <i>„Осигуровките <u>за сметка на кандидата</u> се посочват в съответствие със Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване /ЗБДОО/, Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване.</i> <i>Кандидатът описва подробно разходите за заплати и социални осигуровки, като посочва: заетия персонал по групи (управленски, административен, производствен) както за предходната година, така и за всички прогнозни години, включени в бизнес плана в колона А; броя на заетия персонал (по години и по групи) в колона Б; месечното възнаграждение на персонала по групи в колона В; годишната сума на разходите за</i>

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		заплати в колона Г (тази сума се получава след попълване на колони Б и В; <u>сумата в колона В се умножава по броя на заетите лица от колона Б и след това се умножава по 12 месеца</u>); <u>социалните осигуровки (по години и по групи) в колона Д; общите разходи за заплати и социални осигуровки в колона Е (тази сума се получава, като се съберат сумите от колони Г и Д);</u> за „Общо“ се вписва сумата на разходите по години от колона Е.“ 1.4. В Таблица 12 „Прогноза за Нетните парични потоци на проекта“ не е попълнен ред III, ред V и ред VII за първите три години, като не са приложени Указанията за попълване на Бизнес план (на стр.26 от образца (Приложение №10)). 2. Съгласно представения Бизнес план и Формуляр за кандидатстване (ИСУН 2020), при описание на проектното предложение, е посочено: „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД е новосъздадено дружество с основна дейност насочена към предоставяне на специализирани услуги за поддръжка на сгради, спортни терени и зелени паркове. Дружеството планира да закупи иновативна техника чрез която да предоставя висок клас услуги за населението на територията на МИГ Гоце Делчев - Гърмен - Хаджидимово. За реализиране на инвестиционната идея, дружеството ще разкрие 5 работни места. <u>Основни клиенти и ползватели на услугата ще бъдат държавни и общински предприятия, стопанисващи спортни терени, зелени площи и паркове, частни домове, офис сгради и помещения и др.</u>“ Съгласно справка в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията, дружеството “Мастрегрыйн“ ЕООД е регистрирано със седалище и адрес на управление на територията на МИГ – Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово“ на 19.05.2020 г. (в деня на крайния срок за подаване на проектни предложения по процедурата, с капитал от 2 лв,) от Нели Людмилова Коева от град Банско, община Банско. В представената към Бизнес плана обосновка, свързана с реализацията на проектната идея на територията на МИГ- Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово, е посочено: - налице е потенциал за развитие на планираните услуги, в две направления – от една страна има не малко производствени предприятия в страната, които могат да се насочат към професионални поддържащи услуги, защото определено имат нужда от такива, от друга страна, всички компании в бранша очакват и публичните административни сгради – държавни или общински, да спрат практиката да се пускат отделни

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		поръчки за отделните фасилити услуги, а да започнат да търсят възможностите от предоставяне на интегрирани такива; - съгласно статистика към датата на одобрение на Стратегията на територията на МИГ развиват дейност над 2 000 микропредприятия през 2014 г, които са допустими бенефициенти по ПРСР и общо 347 предприятия на територията на МИГ развиват дейност в допустимите по ОПИК сектори от КИД-2008. <u>При планирането на дейностите по проекта кандидатът е взел предвид растежа на тези предприятия и възможността за развитие, която са имали през годините.</u> В отговор на въпрос на оценителната комисия относно пазарната реализация на планираните услуги на територията на МИГ – Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово, е пояснено: - проучвания за бизнес средата в региона на МИГ се базират на Областния план за развитие на Област Благоевград и Стратегията на МИГ, като на стр. 16 от Стратегията на МИГ, са публикувани данни за потенциала на икономическото развитие. Приложена е извадка от страница 16, с информацията, която е използвана при предварителните проучвания. Пояснено е, че тъй като Бизнес плана обхваща 5 годишен период, са обхванати и проучени всички намерения за развитие на спортна инфраструктура на територията на МИГ - Гоце Делчев, Хаджидимово и Гърмен и са предприети инвестиции в специализирани многофункционални машини. <u>- основната причина за стартиране на бизнес в град Гоце Делчев е именно сключен рамков договор за предоставяне на специализирани услуги по поддръжка на спортни терени с „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД</u> (http://evimafootball.com/bg/), която фирма е водеща агенция за управление на спортни събития в България, организиране на детски футболни турнири и професионални футболни тренировъчни лагери в България и Турция. - планираните приходи в Таблица ТЗ „Производствена и търговска програма“, са обосновани с представен (по преценка на кандидата) договор между „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД (в качеството си на ИЗПЪЛНИТЕЛ) и „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Габрово (в качеството си на ВЪЗЛОЖИТЕЛ), за предоставяне на специализирани услуги по поддръжка на спортни терени, включващи: подготовка на спортни терени преди и по време на провеждане на спортни мероприятия (турнири и тренировъчни лагери); подготовка на спортни терени за провеждане на организирани спортни събития – футболни срещи и др.; текуща обработка на спортни терени с цел недопускане на оголване и изкореняване на тревни чимове; доставка и полагане на обезопасителни мрежи, ограничителни колове и др.; подмяна на повредени участъци

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		с чимове. Съгласно същият договор, „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД се ангажира да поддържа в готовност специализирана техника за услуги по поддръжка на спортни терени, която да е на разположение минимум 100 дни от годината, да предостави специализирано обучение за поддръжка на спортни терени на минимум 3-ма служители, датите за конкретните ангажименти за 100 дни се уточняват до 31.03 всяка година. Цената на услугата за ангажимента за 100 дни/годишно ежегодно, се заплаща преди започване на подготовката на терените. Стойността на услугата е 450 лева и включва една машиносмяна от 8 часа, минимум 2 служители на смяна, предвид спецификата (прибиране на мрежи – един шофьор и товарач; зачимяване и т.н.) и всички необходими консумативни – горива и смазочни материали. Съгласно точка IV. СРОК И МЯСТО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ: договарят влиза в сила при подаване на писмо за възлагане на услугата и е със срок от 5 /пет / години. <u>Не е посочено място за изпълнение/територията, на която ще се предоставят услугите.</u> - допълнително, в подкрепа на представената пояснителна информация, са приложени 3 бр. писма за намерение и интерес за съвместна работа с „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД от: 1. Футболен клуб „Пирин 1912“ гр. Гоце Делчев - за организиране на футболни турнири на територията на община Гоце Делчев; 2. Футболен клуб „Граничар“ с. Копривлен - за организиране на международен детски футболен турнир на спортната база в с. Копривлен на 01.06.2021 г.; 3. Футболен клуб „Лъвчета“ с. Дебрен - за организиране на международен турнир за юноши през 2021 г. <u>За представените в подкрепа на инвестицията писма е установено:</u> Не е посочено лицето, подписало писмото от името на ФК „Пирин 1912“ гр. Гоце Делчев. Писмото от ФК „Граничар“ село Копривлен не е подписано от лице, представляващо футболния клуб. Писмата за намерение и интерес за съвместна работа са с дати през месец юни 2020 г., т.е. по време на комуникацията с кандидата, докато договора между „МАСТЕРГРИЙН ЕООД“ и „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е сключен на 19.05.2020 г. - в деня на регистрация на „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД в Търговски регистър към Агенция по вписванията, който е и краен срок за подаване на проектни предложения по процедурата в ИСУН 2020. След преглед на представените обосновки и документи е установено, че е налице е несъответствие по отношение на заявените ползватели на планираните услуги на територията на МИГ:

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		- Първоначално - държавни и общински предприятия, стопанисващи спортни терени, зелени площи и паркове, частни домове, офис сгради и помещения и др. <i>(съгласно информация в Бизнес плана и Формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020)</i>; - След представени допълнителни обосновки и документи: „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Габрово, в качеството си на възложител на „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД, по договор за специализирани услуги за поддръжка на спортни терени, подкрепен с писма за намерение и интерес за съвместна работа от местни футболни клубове, които гарантират приходите на новорегистрираното дружество и планираната производствена и търговска програма от Бизнес плана. След направено проучване от оценителната комисия, относно наличната спортна и паркова инфраструктура, нейната собственост и начина на стопанисване, наличие на ангажименти/договорености между общините от територията на МИГ и „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ ЕООД“, е установено: - <u>наличната спортна инфраструктура на територията на МИГ в основаната си част е публична общинска собственост, със собственици Община Гоце Делчев, Община Гърмен и Община Хаджидимово. Единствено собствениците, т.е. тези Общини, имат права за управление и разпореждане с общинско имущество.</u> Съгласно чл. 8, ал. 1 и ал. 4 от Закона за общинската собственост придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет, предоставянето под наем и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват чрез публичен търг или публично оповестен конкурс. - и <u>трите общини сами стопанисват спортната си инфраструктура, паркове и градини, чрез общински предприятия</u> (Община Гоце Делчев) или <u>наети за целта лица</u>, както и <u>разполагат с техника за тяхното поддържане</u>; - нито една от общините от територията на МИГ <u>не потвърждава наличие на ангажименти или договорни взаимоотношения с „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Габрово</u> относно възлагане на дейности по организиране на футболни състезания и поддържане на спортна инфраструктура. След направени запитвания до футболните клубове, от чието име са представени писма за намерение и интерес за съвместна работа с „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, е установено:

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		- цитираните футболните клубове, <u>не потвърждават наличие на ангажименти или договорни взаимоотношения с „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Габрово</u> относно възлагане на дейности по организиране футболни състезания и поддържане на спортна инфраструктура на територията. - <u>представените писма</u> декларират интерес за съвместна работа с „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД във връзка с участие в турнири, но <u>не дават права на дружеството върху спортни терени на територията на МИГ и изпълнение на дейности, свързани с тях, респективно нямат отношение към дейността на „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД. Същите не са собственици на спортна инфраструктура, не могат да се разпореждат с нея, а общините са им предоставили спортни терени единствено за тренировъчна и състезателна дейност, без ангажименти по поддържането им.</u> Предвид установените несъответствия от кандидата е изисквана пояснителна информация относно представените документи и приложимостта на инвестицията на територията на МИГ. В допълнение са дадени следните обяснения и са представени: 1. <i>„Към условията за кандидатстване не е посочено изискване за предоставяне на информация за бъдещи клиенти. Въпреки това, предоставих договор за извършване на специализирани услуги. Дружеството ЕВИМА ФУТБОЛ организира мащабни футболни турнири на територията на цялата страна. За организация на турнирите, фирмата поема цялата дейност по подготовка на терените, зачимяване при необходимост, маркиране, поставяне на мрежи и др. дейности, които са част от сключения предварителен договор между двете дружества. Няма как да изискам от фирмата да ми предоставя договори за ползване, защото същите съдържат търговска тайна и както аз нямам право да търся подобни договорни отношения, така и програмата реално не го изисква от мен. По отношение на предоставяне на услуги на държавни и общински предприятия, естествено че ще имам възможност да сключа договор едва когато докажа, че разполагам с техника и капацитет за да го реализирам. Запозната съм с условията на програмата (което съм и декларирала), като Програмата изисква доказване на клиенти единствено при ВЕИ проекти, където клиентът е само един (според законодателството към днешна дата). <u>Представените подкрепителни писма за интерес са за потвърждение, че услугите ще се реализират на територията на МИГ. Нямам информация, какви са договореностите на моите клиенти с техните клиенти, така че, не мога да предоставя такава информация.</u>“</i> 2. Представен е анекс към договора между „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Габрово и „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД от 18.07.2020 г. , с който се добавя т. 3 към раздел IV. СРОК И МЯСТО ЗА

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		ИЗПЪЛНЕНИЕ, като за място за изпълнение на услугата се посочва община Гоце Делчев, община Гърмен и община Хаджидимово. Съгласно Условието за кандидатстване по процедурата няма изискване, което да задължава кандидатите да предоставят информация за конкретни бъдещи клиенти, но съгласно изискванията, кандидатите представят Бизнес план (Приложение №10), в който следва да опишат пазарната среда, с цел да покажат, че са направили предварително проучване за потенциална за развитие на конкретния бизнес и възможността да се реализира проекта, респективно да се гарантира неговата устойчивост и изпълнението на заложените финансови параметри в Бизнес плана за 5-годишен период. На базата на посочената от кандидата информация, оценителната комисия следва да добие увереност, че заложеното в проектното предложение е реалистично и изпълнимо на територията на МИГ. По отношение на начина на формиране на цената за предоставяне на услугите, кандидатът пояснява: че подобни услуги за спортни терени, каквито ще предлага дружество не се предлагат на територията на МИГ. За определяне на цената за услугата, е представен предварителен договор, който дори не е задължителен, както и че, кандидатът е напълно наясно, че бизнес планът подлежи на мониторинг, и декларира готовност за неговото изпълнение. От получените отговори и предоставени обосновки е видно, че заложените в производствена и търговска програма на Бизнес плана услуги са нереалистични, поради което заложените параметри в приходната част не могат да бъдат приети за основателни и обосновани. Също така в приложените оферти за доставка на „специализирана техника за поддръжка на спортни терени за футбол, голф, зелени паркове и др.“ е офертиран базов модел с ремарке и челен товарач, което предполага с него да могат да се извършват единствено дейности по товарене и транспортиране, и няма как да се извършват други дейности, свързани с поддържане на стадиони и паркове, доколкото от официалната страница на производителя е видно, че за целта базовия модел следва да бъде оборудван с допълнителен прикачен инвентар за сеене и косене на трева, разпръскване на торове, аериране и вертикулиране и др. приложими към базовия модел аксесоари, които обаче не са предвидени в рамките на проекта или за сметка на кандидата. Поддържането на спортен терен и то по "иновативен начин", както е описано в първоначалния вид на бизнес плана е процес, който изисква целогодишни грижи по поддържане на тревната площ, в т.ч. сеитба и/или зачимяване, торене, поливане, косене и други и не се свежда до организиране на едно футболно

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		събитие, извършването на дейности по извозване на чимове и футболни врати, както е пояснено в отговорите на кандидата и в представените документи. От представените документи и обосновки е видно, че така планираната производствена програма е неосъществима, поради липсата на правен субект и терени, на които да бъдат извършвани планираните „специализирани услуги за поддръжка на спортни терени и градински паркове“ от една страна, и от друга, предвиденият за закупуване актив за представяне на услугата, снабден единствено с челен товарач и ремарке не може да осъществява дейности по пълно поддържане на стадиони и градински паркове, както и е <u>нереалистично 100 дни в годината да извозва чимове и футболни врати по време на спортни състезания на територията на МИГ.</u> Представеният Бизнес план и пояснителна информация, не съдържат обосновка на продажните цени, включително информация за използваните източници по видове услуги, съгласно изискванията към Бизнес плана. Обосновката на цените на „специализирана услуга за поддържане на спортни терени и градински паркове“ се базира единствено на посочени налични предварителни договори, какъвто се явява представения договор с „ЕВИМА ФУТБОЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Габрово, съгласно който дружеството е възложител на кандидата „МАСТЕРГРИЙН“ ЕООД на дейности, свързани с поддръжка на спортни терени. С оглед на установените от КППП факти и обстоятелства, представеният договор не гарантира изпълнението на дейности на кандидата на територията на МИГ, предвид собствеността на цитираните обекти (стадиони, паркове и градини), тяхната поддръжка и стопанисване. На основание на гореописаните забележки нито приходната, нито разходната част в приложения Бизнес план могат да бъдат приети за коректни и реалистични, поради което така приложения Бизнес план не може да бъде оценен и същия не отговаря на изискванията на Условието за кандидатстване. Футболните клубове, проявили интерес за участие в турнири, в случай че такива бъдат организирани на територията, не са собственици на спортни терени, нямат ангажимент за стопанисване и не могат да възлагат дейности на тях. Представеният от кандидата Бизнес план (Приложение № 10 и № 10-А), не е в съответствие с т. 2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, съгласно която за подпомагане по реда на Условието кандидатите, кандидатите представят бизнес план по образец съгласно (Приложение № 10 и № 10-А), който следва да съдържа подробно описание на планираните инвестиции и дейности за 5-годишен период, а в случаите на инвестиции за извършване на СМР – за 10-годишен период. Представеният Бизнес план (Приложение № 10 и № 10-А) и пояснителна информация с обосновки и документи към

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		нея, не показват подобряване на дейността на предприятието. Налице са обективни обстоятелства, които са предпоставка целта на процедурата да не може да бъде постигната, въпреки формалното съответствие на показателите за жизнеспособност на инвестицията, съгласно представените таблици (Приложение №10 -А). Представените документи, обяснения и естеството на планираните инвестиции и дейности, няма да доведат до постигане на една или повече от целите на процедурата/мярката, Бизнес планът не е в съответствие с принципите на добро финансово управление и не би могъл да гарантира дейността на кандидата на територията на МИГ, както и устойчивостта на проекта за периода на мониторинг. Относно твърденията на кандидата, в отговор на извършените комуникации, че в Условиата за кандидатстване по процедурата, не са посочени приложимите документи <u>при провеждане на процедура с публична покана по реда на ЗУСЕСИФ</u> и е невъзможно да се подаде /затвори/ <u>Формуляра за кандидатстване, без представяне на някои от неприложимите в случая документи, КППП Е УСТАНОВИ</u>, че същите са НЕСЪСТОЯТЕЛНИ, тъй като: I. В раздел 24. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, т. 44 - т. 51 са посочени <u>всички приложими документи, с които се доказва основателността на заложените в проектното предложение разходи</u>, например: • Представянето на предварителни или окончателни договори за услуги и доставки по т. 44 е приложимо в случаите, когато кандидатът не се явява възложител по чл. 5 и 6 от Закона за обществените поръчки и разходите не попадат в обхвата на ПМС № 160 от 1.07.2016 г. • Представянето на една независима оферта (съдържаща наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена, определена в левове или евро с посочен ДДС) по т. 46, е приложимо в случаите, когато разходът, за който се кандидатства с проектното предложение е включен в списък с референтни цени, публикуван към процедурата и не се отнася при кандидатстване за разходи за закупуване на земя, сгради и друга недвижима собственост). • Представянето на решение на кандидата за избор на доставчик/изпълнител, а когато избраната оферта не е с най-ниска цена – и писмена обосновка за мотивите за избора по т. 48, е приложимо в случаите по т. 9.8 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ (т.е. когато кандидатът не е

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		задължен да извърши оценка на оферти и да сключи договор по правилата на ПМС № 160 с публична покана, при получаване на индикативните оферти следва да извърши сравняване на предложенията и да сключи договор (предварителен/окончателен) с избрания доставчик. Изборът на изпълнител се протоколира с решение.) В същият раздел 24 е посочено, че <u>кандидатите следва да имат предвид, че за всяка допустима дейност или разход, трябва да се приложат само изискуемите документи съгласно националното законодателство и изискванията към настоящите Условия за кандидатстване.</u> II. Съгласно т. 9 от раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“, <u>при оценка на основателността на предложените за финансиране разходи</u>, посочени в т. 1 – т. 4 от Раздел 14.1 „Допустими разходи“, оценителната комисия извършва съпоставяне/сравняване на предложените разходи и представени оферти/договори и др. Когато планираните от кандидата разходи не са включени в списък референтни разходи на ДФ “Земеделие“ (Приложение № 21 към процедурата), се прилага подточки от 9.3 до 9.8., както следва: „9.3. В случай че разходът, за който се кандидатства не е включен в списък с референтни разходи на ДФ „Земеделие“ - Приложение № 21, то кандидатът следва да извърши пазарно проучване за гарантиране на пазарна цена на съответния актив/услуга/строителство. Това условие не се отнася при кандидатстване за разходи за закупуване на земя, сгради и друга недвижима собственост, както и за нормативно регламентирани такси. 9.4. Пазарното проучване включва осигуряването на най-малко три съпоставими независими индикативни оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. 9.5. Индикативните оферти и ценови предложения се набират по изпратено запитване за индикативна оферта по образец - Приложение № 16. В случаите на инвестиции за строително-монтажни работи към офертите следва да са приложени и количествено- стойностни сметки във формат „pdf“ и „xls”/“xlsx”. 9.6. В случаите, при които се представят оферти, същите трябва да отговарят и на следното изискване: Оферентите, когато са местни лица, трябва да са вписани в търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ към Агенция по вписванията, а оферентите

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		– чуждестранни лица, следва да представят документ за правосубектност съгласно националното им законодателство. Оферентите на строително-монтажни работи, местни и чуждестранни лица, трябва да бъдат вписани в Централен професионален регистър на строителя съгласно Закона за Камарата на строителите и да могат да извършват строежи и/или отделни видове строителни и монтажни работи от съответната категория съгласно изискванията на чл. 3, ал. 2 от Закона за Камарата на строителите. 9.7. Участниците на пазара, предлагащи офертите, следва да декларират, че са информирани, че нямат предимство пред останалите участници при провеждането на процедура за избор на изпълнител съгласно Постановление № 160 на МС от 01.07.2016 г., в случай че са изпълнени условията на чл. 50, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. 9.8. Определянето на стойността на цената за разхода, за който се кандидатства за подпомагане се определя въз основа на критерия „най-ниска предложена цена“. В допълнение към същия раздел в каре „Важно“ е посочено: „В случай че бенефициентът не е възложител по чл. 5 и чл. 6 от ЗОП, същият провежда процедура за избор на изпълнител по реда на ПМС №160 от 2016 г. след сключване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, когато: - интензитетът на помощта е по-висок от 50% и разходите за строителство, в т. ч. съфинансирането от страна на бенефициента, без данък върху добавената стойност, е на стойност равна или по-висока от 50 000 лв. - интензитетът на помощта е по-висок от 50% и разходите за доставки или услуги, в т. ч. съфинансирането от страна на бенефициента, без данък върху добавената стойност, на стойност равна или по-висока от 30 000 лв. Кандидатите следва да съобразят, че съгласно посоченото национално законодателство, редът за провеждане на процедурите за определяне на изпълнител/и се определя на основа на стойността и предмета на услугата или доставката, независимо в кой раздел или перо на бюджета са предвидени съответните разходи. Не се допуска разделяне на предмета на услугата или доставката с цел заобикаляне прилагането на посочените нормативни актове. Кандидатът носи цялата отговорност за верността на финансовата информация, представена в т. 5 „Бюджет“ от Формуляра за кандидатстване.

Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Мотиви за отхвърляне
		При определяне на изпълнител бенефициентите прилагат Глава четвърта от ЗУСЕСИФ за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ и ПМС № 160 от 1 юли 2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ. Когато кандидатът планира да провежда процедура за избор на изпълнител по реда на ПМС № 160/2016 г. след сключване на административния договор, той трябва да съобрази документите, които прилага, с изискванията на чл. 50, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и на ПМС № 160 от 2016 г. С оглед преценка за основателността на планираните в проектното предложение разходи от Комисията за подбор на проектни предложения, кандидатите следва да представят оферти или други документи в съответствие с изискванията, посочени в настоящия раздел и раздел 24. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване.“. III. От представена от секретариара на КППП разпечатка „Принт скрийн“ на секция „Документи“ към процедурата, при структуриране на процедурата в ИСУН 2020, нито един от приложимите документи, свързани с доказване на основателността на планираните разходи, не е посочен като „ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН“, т.е. документ без представянето, на който проектното предложение не може да бъде подадено. Напротив съгласно указанията в Условието за кандидатстване: „Кандидатът следва да има предвид, че за всяка допустима дейност или разход, трябва да приложи само изискуемите документи съгласно националното законодателство и изискванията към настоящите Условия за кандидатстване“. Въз основа на Формуляра за кандидатстване и представените документи е констатирано НЕСЪОТВЕТСТВИЕ на предвидените дейности с критериите за допустимост, посочени в Условието за кандидатстване. Решението на Комисията е, че проектното предложение НЕ отговаря на повече от един от критериите за административно съответствие и допустимост и НЕ може да премине на следващ етап – Техническа и финансова оценка.

5. Заключение:

- ✓ Общ брой проектни предложения, които се предлагат за финансиране: **5 броя;**
- ✓ Общо препоръчана от Комисията сума (безвъзмездна помощ) на одобрените за финансиране проектни предложения: **468 187,12 лева;**
- ✓ Брой проектни предложения, които са класирани, но недостига финансиране: **0 броя;**
- ✓ Брой проектни предложения, които се предлагат за отхвърляне: **1 брой;**
- ✓ Остатък от финансовия ресурс по процедурата: **255 469,98 лева.**

По т.2 от дневния ред

По точка т. 2 няма разглеждани въпроси.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на Управителния съвет на СНЦ „МИГ – Гоце Делчев Гърмен – Хаджидимово“ бе закрито.

Протоколчик: _____ **Крум Стамболиев**

Председател на УС: _____ **Марина Герова**

Присъствали на заседанието на 07.08.2020 г. членове на УС на СНЦ „МИГ - Гоце Делчев – Гърмен - Хаджидимово“ и подписали настоящия протокол:

№ по ред	Юридическо лице /физическо лице - член на Управителния съвет	Представляващ юридическо лице - член на Управителния съвет	Позиция в УС	Подпис
1	Община Гоце Делчев ЕИК по БУЛСТАТ 000024745	Марина Герова	Член на УС	<i>П</i>
2	Община Гърмен, ЕИК по БУЛСТАТ 000024752	Феим Иса	Член на УС	<i>отсъства</i>
3	Община Хаджидимово, ЕИК по БУЛСТАТ 000025014	Людмил Терзиев	Член на УС	<i>отсъства</i>
4	ЕТ „Сузана Сариева“, ЕИК 200643070	Сузана Сариева	Член на УС	<i>П</i>
5	СНЦ „Сдружение с нестопанска цел „Бизнес инкубатор – Гоце Делчев, център за подпомагане на предприемачеството“, с ЕИК по БУЛСТАТ 101159444	Росица Джамбазова	Член на УС	<i>П</i>
6	“Рива Логистик“ ООД, ЕИК 204600642	Айя Витанова	Член на УС	<i>П</i>
7	СНЦ „Граждански инициативиза развитие“, с ЕИК по БУЛСТАТ 176985548	Найле Бюлюкова	Член на УС	<i>П</i>